



**รายงานวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(INTEGRITY AND TRANSPARENCY ASSESSMENT : ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568**

**และมาตรการส่งเสริมคุณภาพและความโปร่งใส
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569**

มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

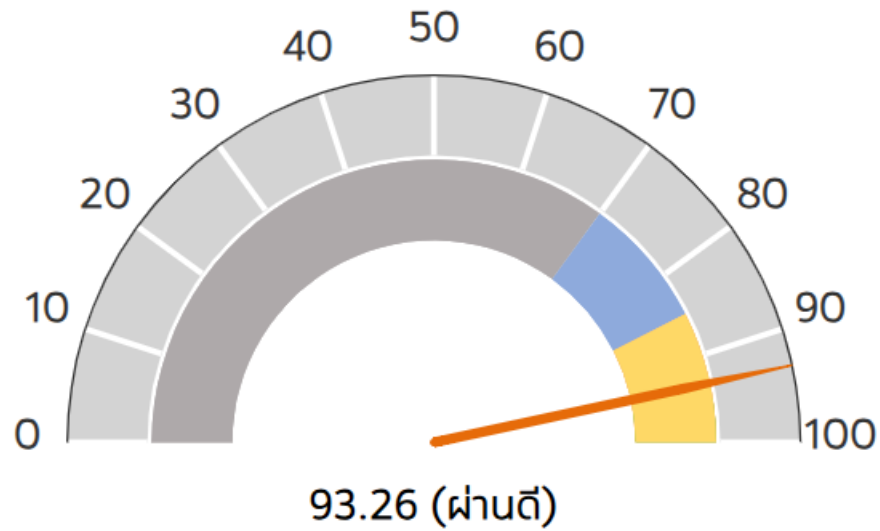


รายงานวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
หน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568
และมาตรการส่งเสริมคุณภาพและความโปร่งใส ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

สรุปการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568

1. สรุปภาพรวมผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน

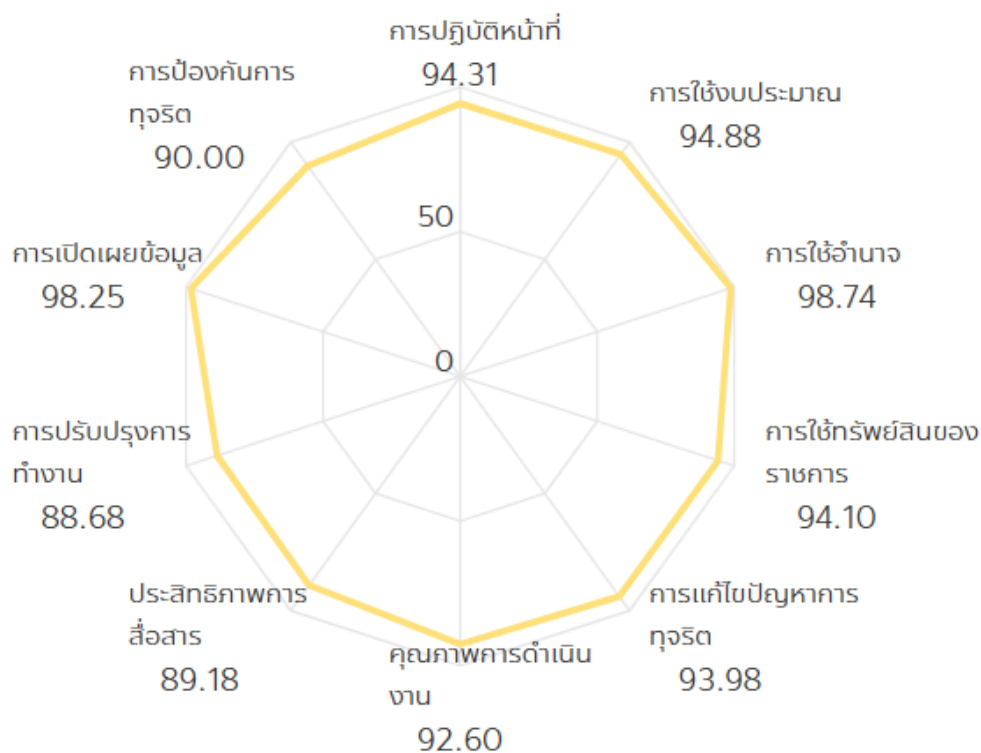


● ต้องปรับปรุงโดยด่วน ● ต้องปรับปรุง ● ผ่าน ● ผ่านดี ● ผ่านดีเยี่ยม

เกณฑ์การแปลผลคะแนนคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน

ระดับผลการประเมิน (Rating Score)	เงื่อนไข				
	คะแนน ITA	คะแนน IIT	คะแนน EIT ส่วนที่ 1	คะแนน EIT ส่วนที่ 2	คะแนน OIT
ผ่านดีเยี่ยม	95.00 - 100.00	95.00 - 100.00	95.00 - 100.00	95.00 - 100.00	95.00 - 100.00
ผ่านดี	85.00 - 100.00	85.00 - 100.00	85.00 - 100.00	85.00 - 100.00	85.00 - 100.00
ผ่าน	85.00 - 100.00				
ต้องปรับปรุง	70.00 - 84.99				
ต้องปรับปรุงโดยด่วน	0.00 - 69.99				

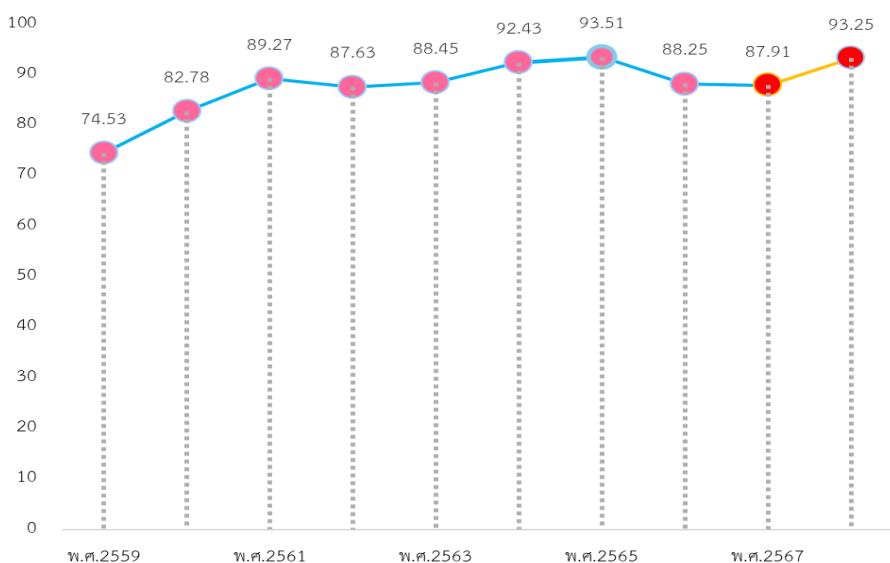
2. สรุปคะแนนผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน จำแนกรายตัวชี้วัด



คะแนนสูงสุด-ต่ำสุดรายตัวชี้วัด

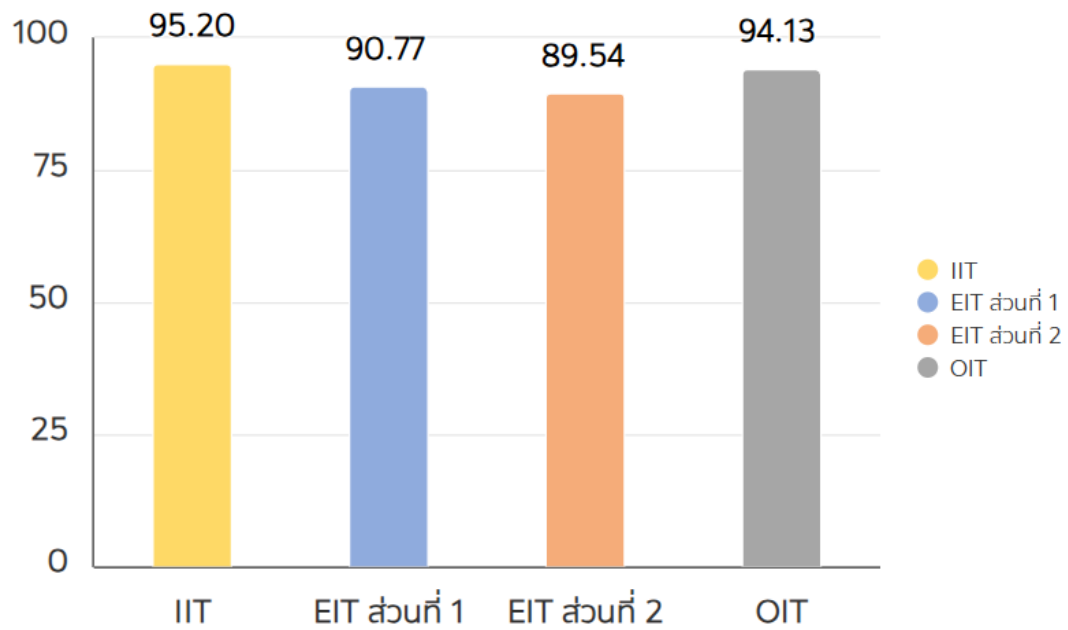
อันดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน
1	การใช้อำนาจ	98.74
2	การเปิดเผยข้อมูล	98.25
3	การใช้งบประมาณ	94.88
4	การปฏิบัติหน้าที่	94.31
5	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	94.10
6	การแก้ไขปัญหาทุจริต	93.98
7	คุณภาพการดำเนินงาน	92.60
8	การป้องกันการทุจริต	90.00
9	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	89.18
10	การปรับปรุงการทำงาน	88.68

3. ตารางเปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2559-2568

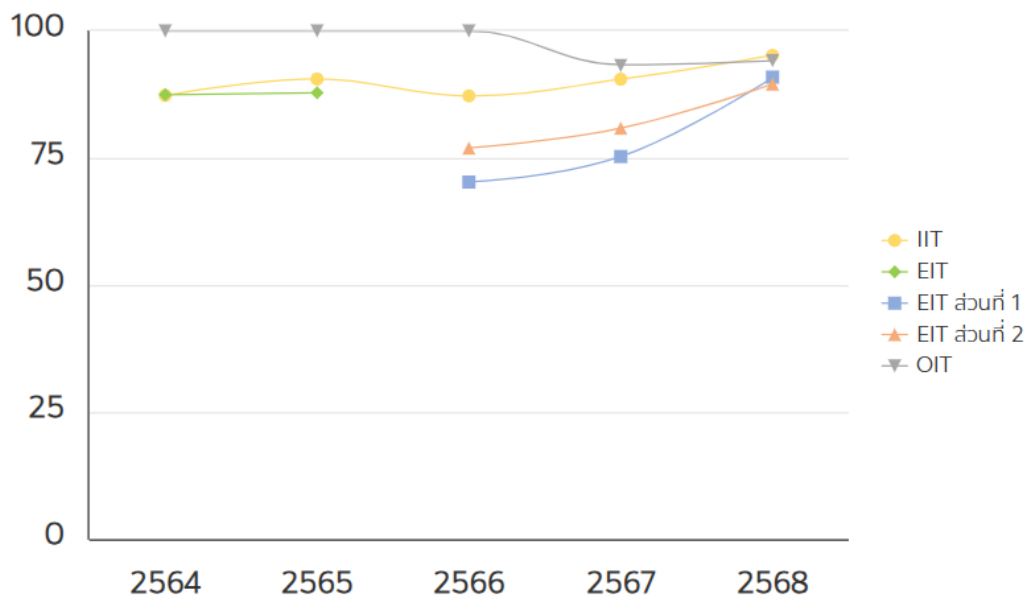


ลำดับ	ดัชนีในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส	คะแนนที่ได้	
		พ.ศ.2567	พ.ศ.2568
1.	การใช้อำนาจ	96.79	98.74
2.	การเปิดเผยข้อมูล	95.00	98.25
3.	การใช้งบประมาณ	91.42	94.88
4.	การปฏิบัติหน้าที่	91.39	94.31
5.	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	84.47	94.10
6.	การแก้ไขปัญหาทุจริต	88.40	93.98
7.	คุณภาพการดำเนินงาน	83.26	92.60
8.	การป้องกันการทุจริต	91.67	90.00
9.	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	78.92	89.18
10.	การปรับปรุงการทำงาน	72.05	88.68
คะแนนรวม		87.91	93.25
อันดับกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา จาก 87 หน่วยงาน		75	34
อันดับกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏ จาก 38 หน่วยงาน		35	18
อันดับกลุ่มมหาวิทยาลัยราชภัฏตะวันตก จาก 4 หน่วยงาน		4	1

4. กราฟเปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ปีงบประมาณ พ.ศ.2568 จำแนกตามรายเครื่องมือ



5. กราฟเปรียบเทียบผลการประเมินรายเครื่องมือย้อนหลัง ปีงบประมาณ พ.ศ.2564-2568



6. สรุปคะแนนสูงสุด - ต่ำสุดรายตัวชี้วัด

อันดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน	แบบเก็บคะแนน		
			IIT (ถ่วงน้ำหนัก ร้อยละ 30)	EIT (ถ่วงน้ำหนัก ร้อยละ 30)	OIT (ถ่วงน้ำหนัก ร้อยละ 40)
1	การใช้อำนาจ	98.74	✓		
2	การเปิดเผยข้อมูล	98.25			✓
3	การใช้งบประมาณ	94.88	✓		
4	การปฏิบัติหน้าที่	94.31	✓		
5	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	94.10	✓		
6	การแก้ไขปัญหาทุจริต	93.98	✓		
7	คุณภาพการดำเนินงาน	92.60		✓	
8	การป้องกันการทุจริต	90.00			✓
9	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	89.18		✓	
10	การปรับปรุงการทำงาน	88.68		✓	

7. การวิเคราะห์ข้อมูลผู้ตอบแบบวัดความรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและภายนอก

7.1 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) จำนวน 164 คน

ข้อคำถาม	ตัวเลือก	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุ	20 - 30 ปี	8	4.88
	31 - 40 ปี	79	48.17
	41 - 50 ปี	60	36.59
	51 - 60 ปี	17	10.37
เพศ	ชาย	55	33.54
	หญิง	105	64.02
	อื่น ๆ	4	2.44
ระดับการศึกษา	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	65	39.63
	สูงกว่าปริญญาตรี	94	57.32
	อื่น ๆ	5	3.05

ข้อคำถาม	ตัวเลือก	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ท่านเป็นเจ้าหน้าที่รัฐระดับใด	ผู้บริหาร	21	12.80
	ผู้อำนวยการ/หัวหน้า	25	15.24
	ข้าราชการ/พนักงาน	107	65.24
	ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง	11	6.71
ท่านทำงานให้กับหน่วยงานนี้มาเป็นระยะเวลาเท่าไร	1 - 5 ปี	32	19.51
	5 - 10 ปี	52	31.71
	มากกว่า 10 ปี	80	48.78
ความสุขในการทำงาน	มีความสุขมากที่สุด	94	57.32
	มีความสุขมาก	60	36.59
	มีความสุขน้อย	10	6.10

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด 164 คน พบว่า

อายุ ส่วนใหญ่อายุ 31 - 40 ปี จำนวน 79 คน คิดเป็นร้อยละ 48.17 รองลงมาคือ อายุ 41 - 50 ปี จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 36.59 อายุ 51 - 60 ปี จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 10.37 อายุ 20 - 30 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 4.88 ตามลำดับ

เพศ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 105 คน คิดเป็นร้อยละ 64.02 รองลงมาคือ เพศชาย จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 33.54 และอื่น ๆ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 2.44 ตามลำดับ

ระดับการศึกษา ส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 57.32 รองลงมาคือ ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 39.63 และ ระดับการศึกษาอื่น ๆ จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 3.05 ตามลำดับ

ระดับของเจ้าหน้าที่รัฐ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับข้าราชการ/พนักงาน จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 65.24 รองลงมาคือ ระดับผู้อำนวยการ/หัวหน้า จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 15.24 ระดับผู้บริหาร จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 12.80 และระดับลูกจ้าง/พนักงานจ้าง จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 6.71 ตามลำดับ

ระยะเวลาการทำงาน ส่วนใหญ่ระยะเวลามากกว่า 10 ปี จำนวน 80 คน คิดเป็นร้อยละ 48.78 รองลงมาคือ ระยะเวลา 5 - 10 ปี จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 31.71 และระยะเวลา 1 - 5 ปี จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 19.51 ตามลำดับ

ความสุขในการทำงาน ส่วนใหญ่มีความสุขมากที่สุด จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 57.32 รองลงมาคือ มีความสุขมาก จำนวน 60 คน คิดเป็นร้อยละ 36.59 และมีความสุขน้อย จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 6.10 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะจากผลการประเมิน

เครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ที่มีความสอดคล้องกับผลการประเมินฯ มีดังนี้

ข้อ i10 ประเด็น เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานบางรายมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง ดังนั้น หน่วยงานควรระบุขั้นตอนและแนวทางในการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการตามประเภทงานด้านต่าง ๆ ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานอย่างชัดเจน (อ้างอิงจาก ๐8) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางการขอยืมทรัพย์สินของราชการให้แก่บุคลากรในหน่วยงานได้รับทราบ

ข้อ i2 ประเด็น บุคลากรภายในหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างไม่เป็นธรรม ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าภารกิจหรือบริการใดภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อ หรือรับบริการอย่างไม่เท่าเทียมกัน จากนั้นจึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก ๐10) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควร ระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐8) หรือคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก ๐9) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ได้รับทราบและถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด

ข้อ i15 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังขาดความเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียน การทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรทบทวนแนวปฏิบัติสำหรับการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริต (อ้างอิงจาก ๐17) และมีช่องทางการร้องเรียนที่สะดวก เข้าถึงได้ง่าย สร้างความมั่นใจแก่ผู้ร้องเรียนว่าจะมีการเก็บรักษาข้อมูลเป็นความลับและไม่มีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน (อ้างอิงจาก ๐18)และควรเผยแพร่แนวปฏิบัติและช่องทางดังกล่าวให้บุคลากรภายในหน่วยงานรวมถึงสาธารณชนทราบด้วย

ข้อ i1 ประเด็น เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิงจาก ๐8) หรือคู่มือ การขอรับบริการสำหรับผู้มารับบริการหรือมาติดต่อ (อ้างอิงจาก ๐9) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ คู่มือดังกล่าวให้แก่ บุคลากรภายในหน่วยงาน ถือปฏิบัติโดยเคร่งครัด นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจาก คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการรับรู้ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็น

ต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสมต่อไป

ข้อ i4 ประเด็น หน่วยงานมีการใช้งบประมาณไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (อ้างอิงจาก ๐6) เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

7.2 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1 จัดเก็บโดยมหาวิทยาลัย จำนวน 411 คน

ข้อคำถาม	ตัวเลือก	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุ	20 - 30 ปี	399	97.08
	31 - 40 ปี	7	1.70
	41 - 50 ปี	3	0.73
	51 - 60 ปี	2	0.49
เพศ	ชาย	148	36.01
	หญิง	259	63.02
	อื่น ๆ	4	0.97
ระดับการศึกษา	อื่น ๆ	2	0.49
	สูงกว่าปริญญาตรี	4	0.97
	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	368	89.54
	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	19	4.62
	มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	17	4.14
	ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	1	0.24
สถานะที่ติดต่อกับหน่วยงาน	บุคคลทั่วไป	352	85.64
	หน่วยงานของรัฐ	10	2.43
	องค์กรธุรกิจ	8	1.95
	อื่น ๆ	41	9.98

ข้อคำถาม	ตัวเลือก	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เรื่องที่ติดต่อกับหน่วยงาน	งานหลักของหน่วยงาน	260	63.26
	งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	15	3.65
	งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	66	16.06
	งานอื่น ๆ	70	17.03

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด 411 คน พบว่า

อายุ ส่วนใหญ่อายุ 20 - 30 ปี จำนวน 399 คน คิดเป็นร้อยละ 97.08 รองลงมาคือ 31 - 40 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.70 อายุ 41 - 50 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.73 และอายุ 51 - 60 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.49 ตามลำดับ

เพศ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 259 คน คิดเป็นร้อยละ 63.02 รองลงมาคือ เพศชาย จำนวน 148 คน คิดเป็นร้อยละ 36.01 และเพศอื่นๆ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.97 ตามลำดับ

ระดับการศึกษา ส่วนใหญ่มีระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 368 คน คิดเป็นร้อยละ 89.54 รองลงมาคือ ระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 4.62 ระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 4.14 ระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 0.97 ระดับอื่น ๆ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.49 และระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่า จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.24 ตามลำดับ

การติดต่อหน่วยงาน ส่วนใหญ่เป็นบุคคลทั่วไป จำนวน 352 คน คิดเป็นร้อยละ 85.64 รองลงมาคือ บุคคลอื่น ๆ จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 9.98 หน่วยงานของรัฐ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 2.43 และองค์กรธุรกิจ จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 1.95 ตามลำดับ

เรื่องที่ติดต่อ งานหลักของหน่วยงาน จำนวน 260 คน คิดเป็นร้อยละ 63.26 รองลงมาคือ ส่วนใหญ่งานอื่น ๆ จำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 17.03 งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์ จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 16.06 และงานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 3.65 ตามลำดับ

7.3 ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 จัดเก็บโดยสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 58 คน

ข้อคำถาม	ตัวเลือก	จำนวน (คน)	ร้อยละ
อายุ	20 - 30 ปี	41	70.69
	31 - 40 ปี	9	15.52
	41 - 50 ปี	5	8.62
	51 - 60 ปี	3	5.17
เพศ	ชาย	28	48.28
	หญิง	28	48.28
	อื่น ๆ	2	3.45
ระดับการศึกษา	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	2	3.45
	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	48	82.76
	สูงกว่าปริญญาตรี	8	13.79
สถานที่ติดต่อกับหน่วยงาน	บุคคลทั่วไป	35	60.34
	หน่วยงานของรัฐ	2	3.45
	องค์กรธุรกิจ	17	29.31
	อื่น ๆ	4	6.90
เรื่องที่ติดต่อกับหน่วยงาน	งานหลักของหน่วยงาน	27	46.55
	งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	18	31.03
	งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	6	10.34
	งานอื่น ๆ	7	12.07

ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ตอบแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด 58 คน พบว่า

อายุ ส่วนใหญ่อายุ 20 - 30 ปี จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 70.69 รองลงมาคือ 31 - 40 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 15.52 อายุ 41 - 50 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 8.62 และอายุ 51 - 60 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 5.17 ตามลำดับ

เพศ เป็นเพศชายและเพศหญิง จำนวนเท่ากันที่ 28 คน คิดเป็นร้อยละ 48.28 รองลงมาคือ เพศอื่น ๆ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 3.45 ตามลำดับ

ระดับการศึกษา ส่วนใหญ่มีระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 82.72 รองลงมาคือ ระดับสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 13.79 และระดับอนุปริญญาหรือเทียบเท่า จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 3.45 ตามลำดับ

สถานะการติดต่อหน่วยงาน ส่วนใหญ่เป็นบุคคลทั่วไป จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 60.34 รองลงมาคือ องค์กรธุรกิจ จำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 29.31 บุคคลอื่น ๆ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 6.90 และหน่วยงานของรัฐ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 3.45 ตามลำดับ

เรื่องที่ติดต่อ ส่วนใหญ่งานหลักของหน่วยงาน จำนวน 27 คน คิดเป็นร้อยละ 46.55 รองลงมาคือ งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดการจัดหาพัสดุ จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 31.03 งานอื่น ๆ จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 12.07 งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 10.34 ตามลำดับ

ข้อเสนอแนะจากผลการประเมิน

เครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ที่มีความสอดคล้องกับผลการประเมินฯ มีดังนี้

ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20)

ข้อ e1 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าการปฏิบัติงาน/ให้บริการของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด

ดังนั้น หน่วยงานควรระบุทั้งขั้นตอนและระยะเวลาที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการแต่ละขั้นตอนไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก o8) และถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด รวมถึงจัดทำคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก o9) และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่คู่มือดังกล่าวให้แก่ ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ นอกจากนี้ หน่วยงานควรนำข้อมูลจากคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงานมาจัดทำเป็นสื่อในรูปแบบอื่น ๆ ที่สะดวกและดึงดูดต่อการอ่าน เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น และประชาสัมพันธ์หรือเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม

ข้อ e6 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐3) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมถึง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่าย ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram และควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้ง่าย

ข้อ e2 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ ของหน่วยงาน มีการปฏิบัติงาน/ให้บริการกับผู้มาติดต่อไม่เท่าเทียมกัน ดังนั้น หน่วยงานควรวิเคราะห์ว่าภารกิจหรือบริการใด ภายในหน่วยงานที่เกิดการให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือรับบริการไม่เท่าเทียมกัน จากนั้น จึงพัฒนาช่องทางการให้บริการในรูปแบบออนไลน์ หรือ E-Service (อ้างอิงจาก ๐10) เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจหรือการเลือกปฏิบัติในภารกิจหรือบริการนั้น ๆ ซึ่งจะช่วยสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและช่วยให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ หน่วยงานควรระบุขั้นตอนที่ใช้ในการปฏิบัติงานหรือการให้บริการไว้ในคู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐8) หรือคู่มือการขอรับบริการ (อ้างอิงจาก ๐9) โดยละเอียด หรืออาจจัดทำเป็นสื่อรูปแบบต่าง ๆ เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ เป็นต้น แล้วเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ ได้รับทราบ

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐10) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

ข้อ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐20)

ข้อ e6 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายของหน่วยงานยังขาดความชัดเจน ดังนั้น หน่วยงานควรมอบหมายผู้รับผิดชอบในการสื่อสารตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก ๐3) ให้มีความชัดเจนมากขึ้น รวมถึง ควรสื่อสารข้อมูลที่มีความชัดเจน เข้าใจง่ายผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ เช่น Facebook Twitter หรือ Instagram และควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้ง่าย

ข้อ e5 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบ นั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งานโดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

ข้อ e9 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ของหน่วยงาน ยังไม่สะดวก รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากพอ ดังนั้น หน่วยงานควรพัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ที่เป็นงานบริการหลักของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก o10) และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

ข้อ e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงการดำเนินงานหรือโครงการเพื่อตอบสนองต่อประชาชนเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o20) รวมถึงนำผลจากการมีส่วนร่วมไปกำหนดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อ ดำเนินการตามแผนปฏิบัติการประจำปีและรายงานความก้าวหน้าให้สาธารณชนได้รับทราบ (อ้างอิงจาก o6) อีกทั้ง ควรเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ – สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o3) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางเพื่อให้ ประชาชนได้มีช่องทางติดต่อสอบถามหรือสะท้อนความคิดเห็นให้กับหน่วยงาน

มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

1. การวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี ในปี พ.ศ. 2568

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ผลการประเมิน ประกอบด้วยข้อคำถามตัวชี้วัด Internal Integrity and Transparency Assessment จำนวน 3 ข้อคำถาม

ตารางที่ 1 ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติงานที่							
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด							92.44
หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามที่กำหนด	เป็นไปตามที่กำหนด น้อยที่สุด	เป็นไปตามที่กำหนด น้อย	เป็นไปตามที่กำหนด ค่อนข้างมาก	เป็นไปตามที่กำหนด มาก	เป็นไปตามที่กำหนด มากที่สุด	คะแนน
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	0.61%	0.00%	0.00%	7.93%	18.90%	72.56%	92.44
i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด							90.49
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน
i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด	81.10%	4.27%	7.93%	2.44%	1.22%	3.05%	90.49

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติงานที่			
I3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่			100.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่มีการเรียกรับสินบน	มีการเรียกรับสินบน	คะแนน
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	100.00%	0.54%	100.00

จากผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน พบว่า ผลคะแนนโดยรวมอยู่ในระดับสูง มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และเป็นธรรมมากยิ่งขึ้น โดยมีรายละเอียดดังนี้

คำถามย่อยที่ i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด 92.44 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า แม้ภาพรวมการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่จะอยู่ในระดับดีมาก แต่ยังมีข้อเสนอแนะที่มหาวิทยาลัยควรพัฒนาเพื่อยกระดับประสิทธิภาพการให้บริการให้เป็นไปตามมาตรฐานเดียวกันอย่างชัดเจนและตรวจสอบได้ ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรดำเนินการกำหนดและระบุ ขั้นตอนการปฏิบัติงานและระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอน ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิง O8) รวมทั้งจัดทำคู่มือสำหรับผู้มารับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการ (อ้างอิง O9) ให้มีรายละเอียดครบถ้วน ชัดเจน และสามารถนำไปใช้เป็นมาตรฐานกลางในการปฏิบัติงานได้ นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยควรเผยแพร่และประชาสัมพันธ์คู่มือดังกล่าวให้บุคลากรภายในมหาวิทยาลัยรับทราบและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ลดความคลาดเคลื่อนในการปฏิบัติงาน และสร้างความเชื่อมั่นแก่ผู้รับบริการ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยควรนำสาระสำคัญจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาพัฒนาเป็นสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบที่เข้าใจง่ายและเข้าถึงได้สะดวก เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ หรือสื่อดิจิทัล และเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์ของมหาวิทยาลัย รวมถึงจุดให้บริการ ณ สถานที่ตั้งของมหาวิทยาลัยตามความเหมาะสม เพื่อเพิ่มการรับรู้และอำนวยความสะดวกแก่ผู้รับบริการอย่างทั่วถึง

คำถามย่อยที่ i2 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเลือกปฏิบัติอย่างไม่เป็นธรรม ต่อผู้ที่มีมาติดต่อหรือผู้รับบริการ มากน้อยเพียงใด 90.49 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า แม้ภาพรวมการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่จะอยู่ในระดับดีมาก แต่ยังมีข้อเสนอแนะที่มหาวิทยาลัยควรพัฒนาเพื่อยกระดับประสิทธิภาพการให้บริการให้เป็นไปตามมาตรฐานเดียวกันอย่างชัดเจนและตรวจสอบได้ ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรดำเนินการกำหนดและระบุ ขั้นตอนการปฏิบัติงานและระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินงานในแต่ละขั้นตอน ไว้ในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ (อ้างอิง O8) รวมทั้งจัดทำคู่มือสำหรับผู้มารับบริการหรือผู้มา

ติดต่อราชการ (อ้างอิง O9) ให้มีรายละเอียดครบถ้วน ชัดเจน และสามารถนำไปใช้เป็นมาตรฐานกลางในการปฏิบัติงานได้ นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยควรเผยแพร่และประชาสัมพันธ์คู่มือดังกล่าวให้บุคลากรภายในมหาวิทยาลัยรับทราบและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ลดความคลาดเคลื่อนในการปฏิบัติงาน และสร้างความเชื่อมั่นแก่ผู้รับบริการ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยควรนำสาระสำคัญจากคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานมาพัฒนาเป็นสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบที่เข้าใจง่ายและเข้าถึงได้สะดวก เช่น แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ หรือสื่อดิจิทัล และเผยแพร่ผ่านช่องทางออนไลน์ของมหาวิทยาลัย รวมถึงจุดให้บริการ ณ สถานที่ตั้งของมหาวิทยาลัยตามความเหมาะสม เพื่อเพิ่มการรับรู้และอำนวยความสะดวกแก่ผู้รับบริการอย่างทั่วถึง

คำถามย่อยที่ i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่ 100.00 คะแนน ผลการประเมินที่ได้คะแนนเต็มแสดงให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัยปฏิบัติงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ยึดมั่นในหลักคุณธรรมและความโปร่งใส โดยไม่ปรากฏการเรียกรับสินบนหรือผลประโยชน์ใด ๆ ในการปฏิบัติหน้าที่ มหาวิทยาลัยควรรักษามาตรฐานดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง โดยส่งเสริมและปลูกฝังค่านิยมด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน รวมทั้งสื่อสารนโยบาย ไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ให้บุคลากรทุกระดับรับทราบและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด ตลอดจนพัฒนาช่องทางการร้องเรียนหรือแจ้งเบาะแสที่สะดวกปลอดภัย และสามารถตรวจสอบได้ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างยั่งยืน

สรุปผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติงาน แสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานอยู่ในระดับดีมาก มีความโปร่งใส เป็นธรรม และปราศจากการทุจริต ทั้งนี้มหาวิทยาลัยควรมุ่งเน้นการพัฒนากระบวนการปฏิบัติงานให้มีมาตรฐานชัดเจน ลดการใช้ดุลยพินิจ และเพิ่มการเข้าถึงบริการผ่านระบบดิจิทัล เพื่อยกระดับประสิทธิภาพการให้บริการและสร้างความเชื่อมั่นต่อผู้รับบริการอย่างต่อเนื่อง

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ผลการประเมิน ประกอบด้วยข้อคำถามตัวชี้วัด Internal Integrity and Transparency Assessment จำนวน 3 ข้อคำถาม

ตารางที่ 2 ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ							
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด							93.05
หัวข้อการประเมิน	ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ น้อยที่สุด	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ น้อย	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ค่อนข้างมาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มาก	เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากที่สุด	คะแนน
i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	0.61%	0.00%	0.00%	6.71%	18.29%	74.39%	93.05%

ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ							
i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด							95.73
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน
i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	88.41%	4.72%	6.10%	00.00%	1.22%	0.00%	95.73
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด							95.85
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	89.02%	4.27%	4.88%	1.22%	0.00%	0.61%	95.85

จากผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในเกี่ยวกับการใช้งบประมาณของมหาวิทยาลัยพบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก สะท้อนถึงการบริหารจัดการงบประมาณที่มีความโปร่งใส คุ่มค่า และตรวจสอบได้ มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น โดยมีรายละเอียดดังนี้

คำถามย่อยที่ i4 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด 93.05 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยมีการใช้จ่ายงบประมาณโดยรวมเป็นไปตามวัตถุประสงค์ในระดับสูง แต่อาจยังมีบางส่วนที่ควรพัฒนาเพื่อให้เกิดความชัดเจนและสอดคล้องกับแผนงานหรือโครงการที่กำหนดไว้มากยิ่งขึ้น ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรกำหนดแนวทางการใช้จ่ายงบประมาณให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของแผนงาน/โครงการอย่างชัดเจน โดยจัดทำแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีที่มีรายละเอียดครบถ้วน และสามารถตรวจสอบได้ พร้อมทั้งเผยแพร่ข้อมูลแผนการใช้จ่ายงบประมาณดังกล่าวให้บุคลากรภายในมหาวิทยาลัยรับทราบอย่างทั่วถึง นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยควรมีการติดตามและประเมินผลการใช้งานงบประมาณอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้สามารถตรวจสอบความสอดคล้องของการใช้จ่ายกับวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ และนำผลการติดตามมาปรับปรุงการดำเนินงานให้เกิดความคุ้มค่าและประสิทธิภาพสูงสุด รวมทั้ง

ควรเผยแพร่ข้อมูลผลการใช้จ่ายงบประมาณในช่องทางที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ เพื่อเสริมสร้างความโปร่งใสในการดำเนินงาน

คำถามย่อยที่ i5 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงาน ล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด 95.73 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยมีการควบคุมและกำกับดูแลการเบิกจ่ายงบประมาณในระดับดีมาก โดยไม่ปรากฏพฤติกรรมการเบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง อย่างมีนัยสำคัญ มหาวิทยาลัยควรเสริมสร้างระบบการควบคุมภายในด้านการเงินและบัญชีให้มีความเข้มแข็งมากยิ่งขึ้น โดยกำหนดขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณที่ชัดเจน โปร่งใส และสามารถตรวจสอบย้อนหลังได้ พร้อมทั้งกำหนดกลไกการตรวจสอบ เช่น การสอบทานเอกสาร การอนุมัติหลายระดับ หรือการสุ่มตรวจเป็นระยะ นอกจากนี้ควรส่งเสริมความรู้ความเข้าใจแก่บุคลากรเกี่ยวกับระเบียบ ข้อบังคับ และแนวปฏิบัติด้านการเงินการคลังของภาครัฐอย่างต่อเนื่อง รวมถึงปลูกฝังค่านิยมด้านความซื่อสัตย์สุจริต และความรับผิดชอบในการใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อป้องกันการกระทำที่อาจเข้าข่ายการทุจริต

คำถามย่อยที่ i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด 95.85 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการดำเนินการด้านการจัดซื้อจัดจ้างและการใช้งบประมาณอย่างเป็นธรรม โปร่งใส และไม่เอื้อประโยชน์ให้แก่บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มหาวิทยาลัยควรพัฒนากระบวนการดำเนินงานให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในทุกขั้นตอนอย่างต่อเนื่อง ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรดำเนินการตามหลักเกณฑ์และระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐอย่างเคร่งครัด โดยเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง เช่น แผนการจัดซื้อจัดจ้าง ประกาศต่าง ๆ และผลการดำเนินงาน ผ่านช่องทางที่สามารถเข้าถึงได้โดยสะดวก เพื่อให้เกิดความโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้ นอกจากนี้ ควรกำหนดมาตรการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) อย่างชัดเจน และส่งเสริมให้บุคลากรปฏิบัติตามหลักจริยธรรมและธรรมาภิบาลอย่างเคร่งครัด รวมทั้งพัฒนาระบบการจัดซื้อจัดจ้างในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-GP) เพื่อช่วยลดการใช้ดุลยพินิจ และเพิ่มความโปร่งใสในกระบวนการดำเนินงาน

สรุปผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ แสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการบริหารจัดการงบประมาณอยู่ในระดับดีมาก มีความโปร่งใส คุ่มค่า และตรวจสอบได้ ทั้งนี้มหาวิทยาลัยควรมุ่งเน้นการพัฒนากระบวนการควบคุมภายใน การเปิดเผยข้อมูล และการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารงบประมาณ อันจะนำไปสู่การยกระดับความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างยั่งยืน

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ผลการประเมิน ประกอบด้วยข้อคำถามตัวชี้วัด Internal Integrity and Transparency Assessment จำนวน 3 ข้อคำถาม
 ตารางที่ 3 ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ							
i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้องบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด							97.44
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะ ไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้าง บ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน
i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้องบ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	92.07%	4.27%	2.44%	1.22%	0.00%	0.00%	97.44
i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด							98.78
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะ ไม่เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้าง บ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน
i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด	95.73%	3.05%	0.61%	0.61%	0.00%	0.00%	98.78
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุแต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่							100.00
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี			มี			คะแนน
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุแต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	100.00%			100.00%			100.00%

จากผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในเกี่ยวกับการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในมหาวิทยาลัย พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก แสดงถึงการใช้อำนาจในการบริหารงานที่มีความเหมาะสมเป็นธรรม และสอดคล้องกับหลักธรรมาภิบาล โดยมหาวิทยาลัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การพัฒนาและยกระดับการบริหารงานให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และตรวจสอบได้อย่างต่อเนื่อง ดังนี้

คำถามย่อยที่ i7 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่าน สั่งให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชาหรือพวกพ้อง บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด 97.44 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า โดยภาพรวมผู้บังคับบัญชาไม่มีพฤติกรรมสั่งให้ผู้ใต้บังคับบัญชาดำเนินการในลักษณะงานส่วนตัว มหาวิทยาลัยควรดำเนินการส่งเสริมและกำกับดูแลให้การใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาเป็นไปอย่างเหมาะสม ชัดเจน และอยู่ภายใต้ขอบเขตของภารกิจราชการอย่างเคร่งครัด ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรกำหนดแนวปฏิบัติหรือแนวทางในการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล โดยเน้นความโปร่งใส ความเป็นธรรม และความรับผิดชอบ รวมทั้งสื่อสารสร้างความเข้าใจแก่บุคลากรทุกระดับเกี่ยวกับขอบเขตหน้าที่และสิทธิของตนเอง เพื่อลดความเสี่ยงต่อการใช้อำนาจในทางที่ไม่เหมาะสม นอกจากนี้ ควรพัฒนาช่องทางการร้องเรียนหรือแจ้งเบาะแสที่มีความปลอดภัย ความเป็นส่วนตัว และสามารถเข้าถึงได้สะดวก เพื่อเปิดโอกาสให้บุคลากรสามารถสะท้อนปัญหาหรือพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมได้อย่างมั่นใจ โดยไม่กระทบต่อผู้แจ้งข้อมูล

คำถามย่อยที่ i8 ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชา* ของท่านสั่งให้ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด 98.78 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยมีการบริหารงานภายใต้หลักคุณธรรมและความโปร่งใส โดยไม่ปรากฏการใช้อำนาจในทางที่ก่อให้เกิดการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ มหาวิทยาลัยควรดำรงรักษามาตรฐานดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง และพัฒนากลไกป้องกันความเสี่ยงอย่างเป็นระบบ ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรส่งเสริมและปลูกฝังค่านิยมด้านคุณธรรม จริยธรรม และความโปร่งใสในการปฏิบัติงานแก่บุคลากรทุกระดับ รวมถึงกำหนดมาตรการหรือแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนเกี่ยวกับการป้องกันการทุจริต และการไม่ยอมรับต่อพฤติกรรมที่ไม่ถูกต้อง นอกจากนี้ ควรมีการอบรมหรือให้ความรู้เกี่ยวกับกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้บุคลากรมีความเข้าใจและสามารถปฏิบัติงานได้อย่างถูกต้อง รวมทั้งสามารถปฏิเสธคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายได้อย่างเหมาะสม

คำถามย่อยที่ i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่ 100.00 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยมีการดำเนินการด้านการจัดซื้อจัดจ้างและการใช้งบประมาณอย่างเป็นธรรม โปร่งใส และไม่เอื้อประโยชน์ให้แก่บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มหาวิทยาลัยควรพัฒนาระบบการดำเนินงานให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในทุกขั้นตอนอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรดำเนินการตามหลักเกณฑ์และระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐอย่างเคร่งครัด โดยเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง เช่น แผนการจัดซื้อจัดจ้าง ประกาศต่าง ๆ และผลการดำเนินงาน ผ่านช่องทางที่สามารถเข้าถึงได้โดยสะดวก เพื่อให้เกิดความโปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ นอกจากนี้ ควรกำหนดมาตรการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict of Interest) อย่างชัดเจน และส่งเสริมให้บุคลากรปฏิบัติตามหลักจริยธรรมและธรรมาภิบาลอย่างเคร่งครัด รวมทั้งพัฒนาระบบการจัดซื้อจัดจ้างในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-GP) เพื่อช่วยลดการใช้ดุลยพินิจ และเพิ่มความโปร่งใสในกระบวนการดำเนินงาน

สรุปผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ แสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการใช้อำนาจในการบริหารงานอย่างเหมาะสม เป็นธรรม และโปร่งใส โดยไม่ปรากฏพฤติกรรมที่เข้าข่ายการทุจริตหรือการใช้

อำนาจในทางที่ไม่ถูกต้อง ทั้งนี้มหาวิทยาลัยควรมุ่งเน้นการพัฒนาระบบกำกับดูแล การสร้างความรู้ความเข้าใจ และการส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กรด้านคุณธรรม เพื่อยกระดับมาตรฐานการบริหารงานให้มีความยั่งยืนและเป็นที่ยอมรับของบุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อไป

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ผลการประเมิน ประกอบด้วยข้อคำถามตัวชี้วัด Internal Integrity and Transparency Assessment จำนวน 3 ข้อคำถาม

ตารางที่ 4 ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ							
i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่างถูกต้องตาม ขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด							89.63
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี น้อยที่สุด	มี น้อย	มี ค่อนข้างมาก	มี มาก	มี มากที่สุด	คะแนน
i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงาน อย่าง ถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	6.10%	0.61%	1.22%	0.61%	14.02%	77.44%	89.63
i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้ง มากน้อยเพียงใด							96.95
หัวข้อการประเมิน	ไม่เคย	แทบจะไม่ เคย	นาน ๆ ครั้ง	ค่อนข้างบ่อย	บ่อยครั้ง	เป็นประจำ	คะแนน
i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของ หน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อย เพียงใด	90.24%	5.49%	3.66%	0.00%	0.61%	0.00%	96.95
i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของ หน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด							95.73
หัวข้อการประเมิน	ไม่สามารถ ป้องกันได้	สามารถ ป้องกันได้ น้อยที่สุด	สามารถ ป้องกันได้ น้อย	สามารถ ป้องกันได้ ค่อนข้างมาก	สามารถ ป้องกันได้ มาก	สามารถ ป้องกันได้ มากที่สุด	คะแนน
i12 การกำกับดูแลและ ตรวจสอบทรัพย์สินของ	0.00%	0.00%	0.61%	3.05%	13.41%	82.93%	95.73

ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ

หน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด							
--	--	--	--	--	--	--	--

จากผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการในมหาวิทยาลัย พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก สะท้อนถึงการบริหารจัดการทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยที่มีความเหมาะสม และมีระบบการควบคุมในระดับหนึ่ง มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานให้มีความรัดกุม โปร่งใส และตรวจสอบได้มากยิ่งขึ้น โดยมีรายละเอียดดังนี้

คำถามย่อยที่ i10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการขอยืมหรือขอใช้ ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด 89.63 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่าแม้มหาวิทยาลัยจะมีแนวปฏิบัติในการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของราชการ แต่ยังมีบางส่วนที่บุคลากรอาจยังไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนที่กำหนดอย่างเคร่งครัดตั้งนั้น มหาวิทยาลัยควรกำหนด แนวทางหรือระเบียบการขอยืม-คืนทรัพย์สินของราชการ ให้มีความชัดเจน ครอบคลุม และเป็นลายลักษณ์อักษร โดยระบุขั้นตอน วิธีการระยะเวลา และผู้รับผิดชอบในแต่ละขั้นตอนอย่างชัดเจน พร้อมทั้งจัดทำแบบฟอร์มที่เกี่ยวข้องให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน นอกจากนี้ ควรเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แนวปฏิบัติดังกล่าวให้บุคลากรภายในมหาวิทยาลัยรับทราบและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด รวมถึงอาจพัฒนาเป็นสื่อในรูปแบบที่เข้าใจง่าย เช่น อินโฟกราฟิก แผ่นพับ หรือคู่มืออิเล็กทรอนิกส์ เพื่อเพิ่มความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูล ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยควรพัฒนาระบบการขอยืม-คืนทรัพย์สินในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อช่วยลดขั้นตอน เพิ่มความรวดเร็ว และสามารถตรวจสอบสถานะการใช้งานทรัพย์สินได้อย่างเป็นระบบ

คำถามย่อยที่ i11 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เคยนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว บ่อยครั้งมากน้อยเพียงใด 96.95 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการควบคุมการใช้ทรัพย์สินของราชการในระดับดีมาก โดยไม่ปรากฏพฤติกรรมการนำทรัพย์สินไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวอย่างมีนัยสำคัญ มหาวิทยาลัยควรดำเนินการสร้างความตระหนักรู้แก่บุคลากรเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้องและเหมาะสม โดยเน้นย้ำถึงความรับผิดชอบและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้ทรัพย์สินผิดวัตถุประสงค์ นอกจากนี้ ควรกำหนดมาตรการควบคุม เช่น การบันทึกข้อมูลการใช้งาน การตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเป็นระยะ และการกำหนดผู้รับผิดชอบดูแลทรัพย์สินในแต่ละรายการอย่างชัดเจน เพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินไปใช้ในทางที่ไม่เหมาะสม

คำถามย่อยที่ i12 การกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สินของหน่วยงาน สามารถป้องกันการนำทรัพย์สินของหน่วยงานไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวได้ มากน้อยเพียงใด 95.73 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินสะท้อนให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยมีระบบการกำกับดูแลและตรวจสอบทรัพย์สิน

ในระดับดี แต่ยังสามารถพัฒนาให้มีความครอบคลุมและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรจัดให้มีระบบการตรวจสอบทรัพย์สินอย่างสม่ำเสมอ เช่น การตรวจนับพัสดุประจำปี การตรวจสอบสภาพการใช้งาน และการปรับปรุงทะเบียนทรัพย์สินให้เป็นปัจจุบัน นอกจากนี้ ควรนำเทคโนโลยีมาช่วยในการบริหารจัดการทรัพย์สิน เช่น ระบบทะเบียนครุภัณฑ์อิเล็กทรอนิกส์ หรือการใช้รหัสทรัพย์สิน (Asset Tag) เพื่อให้สามารถติดตาม ตรวจสอบ และบริหารจัดการทรัพย์สินได้อย่างมีประสิทธิภาพและลดความเสี่ยงต่อการสูญหายหรือการนำไปใช้ในทางที่ไม่เหมาะสม

สรุปผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ แสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการบริหารจัดการทรัพย์สินอยู่ในระดับดีมาก โดยมีระบบควบคุมและกำกับดูแลที่สามารถป้องกันการใช้ทรัพย์สินในทางที่ไม่เหมาะสมได้ในระดับหนึ่ง ทั้งนี้มหาวิทยาลัยมุ่งเน้นการพัฒนาแนวปฏิบัติที่ชัดเจน การสร้างความตระหนักรู้แก่บุคลากร และการนำเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ในการบริหารจัดการ เพื่อยกระดับความโปร่งใสและประสิทธิภาพในการใช้ทรัพย์สินของราชการให้ดียิ่งขึ้นอย่างต่อเนื่อง

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ผลการประเมิน ประกอบด้วย

ข้อคำถามตัวชี้วัด Internal Integrity and Transparency Assessment จำนวน 3 ข้อคำถาม

ตารางที่ 5 ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต							
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด							95.98
หัวข้อการประเมิน	ไม่ให้ความสำคัญ	ให้ความสำคัญน้อยที่สุด	ให้ความสำคัญน้อย	ให้ความสำคัญค่อนข้างมาก	ให้ความสำคัญมาก	ให้ความสำคัญมากที่สุด	คะแนน
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	2.44%	15.24%	82.32%	95.98
i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด							94.02
หัวข้อการประเมิน	ไม่สามารถป้องกันได้	สามารถป้องกันได้น้อยที่สุด	สามารถป้องกันได้น้อย	สามารถป้องกันได้ค่อนข้างมาก	สามารถป้องกันได้มาก	สามารถป้องกันได้มากที่สุด	คะแนน
i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.61%	4.27%	19.51%	75.61%	94.02

ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต							
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด							91.95
หัวข้อการประเมิน	ไม่เชื่อมั่น	เชื่อมั่น น้อยที่สุด	เชื่อมั่น น้อย	เชื่อมั่น ค่อนข้างมาก	เชื่อมั่น มาก	เชื่อมั่น มากที่สุด	คะแนน
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.61%	1.83%	8.54%	15.24%	73.78%	91.95

จากผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตของมหาวิทยาลัย พบว่าภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก สะท้อนให้เห็นถึงความมุ่งมั่นของมหาวิทยาลัยในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างเป็นระบบ มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การพัฒนาและยกระดับมาตรการป้องกันการทุจริตให้มีประสิทธิภาพและความน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น โดยมีรายละเอียดดังนี้

คำถ้อยย่อที่ i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต มากน้อยเพียงใด 95.98 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารสูงสุดของมหาวิทยาลัย ให้ความสำคัญกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตในระดับสูง โดยมีบทบาทในการกำหนดนโยบาย ทิศทาง และสนับสนุนการดำเนินงานด้านความโปร่งใสอย่างต่อเนื่อง มหาวิทยาลัยควรเสริมสร้างความชัดเจนในการถ่ายทอดนโยบายดังกล่าวไปสู่การปฏิบัติในทุกระดับ โดยกำหนดเป็นแผนงานหรือมาตรการที่เป็นรูปธรรม พร้อมทั้งสื่อสารให้บุคลากรทุกระดับรับทราบและตระหนักถึงความสำคัญของการป้องกันการทุจริต นอกจากนี้ ควรมีการติดตาม ประเมินผล และรายงานผลการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้สามารถปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ

คำถ้อยย่อที่ i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันได้ มากน้อยเพียงใด 94.02 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า มาตรการและแนวทางในการป้องกันการทุจริตของมหาวิทยาลัยสามารถดำเนินการได้ในระดับดี แต่ยังมีโอกาสในการพัฒนาเพื่อเพิ่มประสิทธิผลให้มากยิ่งขึ้น ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรดำเนินการทบทวนและวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการทุจริตในกระบวนการงานที่สำคัญอย่างสม่ำเสมอ เพื่อกำหนดมาตรการป้องกันที่เหมาะสมและสอดคล้องกับบริบทของมหาวิทยาลัย นอกจากนี้ควรพัฒนาระบบหรือเครื่องมือในการป้องกันการทุจริต เช่น การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการควบคุมกระบวนการทำงาน การลดขั้นตอนที่ซ้ำซ้อน หรือการเพิ่มความโปร่งใสในการดำเนินงาน รวมทั้งส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากรในการเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริต เพื่อให้เกิดวัฒนธรรมองค์กรที่ไม่ยอมรับการทุจริต

คำถามย่อยที่ i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด 91.95 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า บุคลากรมีความเชื่อมั่นต่อกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนในระดับดี มหาวิทยาลัยควรพัฒนาระบบการจัดการเรื่องร้องเรียนให้มีความโปร่งใส เป็นธรรม และสร้างความเชื่อมั่นได้มากยิ่งขึ้นดังนั้น มหาวิทยาลัยควรกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาในการดำเนินการจัดการเรื่องร้องเรียนให้มีความชัดเจน ครบถ้วน และสามารถตรวจสอบได้ พร้อมทั้งเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวให้บุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียรับทราบอย่างทั่วถึง นอกจากนี้ควรพัฒนาช่องทางการร้องเรียนที่หลากหลาย สะดวก และปลอดภัย เช่น ช่องทางออนไลน์ หรือระบบรับเรื่องร้องเรียนอิเล็กทรอนิกส์ รวมทั้งกำหนดมาตรการคุ้มครองผู้ร้องเรียน (Whistleblower Protection) เพื่อสร้างความมั่นใจว่าผู้แจ้งข้อมูลจะไม่ถูกกลั่นแกล้งหรือได้รับผลกระทบ ทั้งนี้มหาวิทยาลัยควรมีการติดตามผลการดำเนินการร้องเรียน และแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้ร้องเรียนทราบภายในระยะเวลาที่กำหนด เพื่อเสริมสร้างความโปร่งใสและความเชื่อมั่นในกระบวนการดังกล่าว

สรุปผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต แสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความมุ่งมั่นในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตในระดับดีมาก โดยผู้บริหารให้ความสำคัญและมีการดำเนินมาตรการต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้มหาวิทยาลัยมุ่งเน้นการพัฒนาระบบการป้องกัน การบริหารความเสี่ยง การสื่อสารภายในองค์กร และการจัดการเรื่องร้องเรียนให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และตรวจสอบได้ เพื่อยกระดับความเชื่อมั่นของบุคลากรและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างยั่งยืน

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ผลการประเมิน ประกอบด้วยข้อคำถามตัวชี้วัด External Integrity and Transparency Assessment จำนวน 3 ข้อคำถาม

ตารางที่ 6 ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน							
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา							90.14
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน	1.22% (Public)	0.97% (Public)	0.49% (Public)	9.00% (Public)	24.33% (Public)	63.99% (Public)	89.25 (Public)
เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	0.00% (Survey)	0.00% (Survey)	1.72% (Survey)	5.17% (Survey)	29.31% (Survey)	63.79% (Survey)	91.03 (Survey)
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน							90.23
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน	1.22%	0.73%	1.22%	7.54%	23.36%	65.94%	89.78

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน							
หรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	(Public)	(Public)	(Public)	(Public)	(Public)	(Public)	(Public)
	0.00%	1.72%	1.72%	6.90%	20.69%	68.97%	90.69
	(Survey)	(Survey)	(Survey)	(Survey)	(Survey)	(Survey)	(Survey)
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่							97.42
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี			มี			คะแนน
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	98.30%			1.70%			98.30
	(Public)			(Public)			(Public)
	96.55%			3.45%			96.55
	(Survey)			(Survey)			(Survey)

จากผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเกี่ยวกับคุณภาพการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับดีมาก สะท้อนให้เห็นถึงการให้บริการของมหาวิทยาลัยที่มีประสิทธิภาพ เป็นไปตามขั้นตอน และมีความเป็นธรรม มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ผลการประเมินเพื่อนำไปสู่การพัฒนาและยกระดับคุณภาพการให้บริการให้ดียิ่งขึ้นอย่างต่อเนื่อง โดยมีรายละเอียดดังนี้

คำถามย่อยที่ e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา 90.14 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า แม้เจ้าหน้าที่จะสามารถปฏิบัติงานและให้บริการได้ตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนดในระดับดี แต่ยังมีโอกาสในการพัฒนาเพื่อให้เกิดมาตรฐานการให้บริการที่ชัดเจนและเป็นไปในทิศทางเดียวกันมากยิ่งขึ้น ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาในการให้บริการในแต่ละภารกิจให้มีความชัดเจน และจัดทำเป็นคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงาน (อ้างอิง O8) รวมถึงคู่มือสำหรับผู้รับบริการ (อ้างอิง O9) เพื่อให้สามารถนำไปใช้เป็นแนวปฏิบัติได้อย่างเป็นรูปธรรม นอกจากนี้ ควรเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลดังกล่าวผ่านช่องทางต่าง ๆ เช่น เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย สื่อประชาสัมพันธ์ ณ จุดให้บริการ หรือสื่อดิจิทัล เพื่อให้ผู้รับบริการสามารถรับทราบขั้นตอนและระยะเวลาได้อย่างชัดเจน อันจะช่วยลดความคลาดเคลื่อนและเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการ

คำถามย่อยที่ e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน 90.23 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่ส่วนใหญ่ให้บริการแก่ผู้รับบริการอย่างเท่าเทียมกัน แต่อาจยังมีบางส่วนที่ควรได้รับการพัฒนาเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมอย่างแท้จริงในทุกกระบวนการให้บริการ ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรวิเคราะห์กระบวนการหรือภารกิจที่มีความเสี่ยงต่อการเกิดการเลือกปฏิบัติ และดำเนินการปรับปรุงรูปแบบการให้บริการ โดยนำระบบอิเล็กทรอนิกส์หรือ E-Service (อ้างอิง O10) มาใช้เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ และสร้างมาตรฐานการให้บริการที่เท่าเทียมกัน นอกจากนี้ ควรกำหนดขั้นตอนและหลักเกณฑ์การให้บริการให้ชัดเจนในคู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงาน (อ้างอิง O8) หรือคู่มือการ

ขอรับบริการ (อ้างอิง O9) พร้อมทั้งเผยแพร่ให้บุคลากรและผู้รับบริการรับทราบอย่างทั่วถึง เพื่อสร้างความเข้าใจและลดข้อร้องเรียนที่อาจเกิดขึ้น

คำถามย่อยที่ e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ 97.42 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานที่โปร่งใส และไม่ปรากฏพฤติกรรมการเรียกรับสินบนในการให้บริการอย่างมีนัยสำคัญ มหาวิทยาลัยควรดำรงรักษามาตรฐานดังกล่าวอย่างต่อเนื่อง ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรส่งเสริมและสื่อสารนโยบายด้านความโปร่งใส เช่น การไม่รับของขวัญและของกำนัลจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ให้บุคลากรทุกระดับรับทราบและถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด นอกจากนี้ ควรพัฒนาช่องทางการร้องเรียนหรือแจ้งเบาะแสที่สะดวก ปลอดภัย และสามารถเข้าถึงได้ง่าย รวมทั้งกำหนดกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนที่ชัดเจน โปร่งใส และตรวจสอบได้ เพื่อเสริมสร้างความเชื่อมั่นให้แก่ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

สรุปผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน แสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการให้บริการอยู่ในระดับดีมาก โดยมีความเป็นระบบ โปร่งใส และคำนึงถึงความเป็นธรรมของผู้รับบริการ ทั้งนี้ มหาวิทยาลัยมุ่งเน้นการพัฒนามาตรฐานการให้บริการ การนำเทคโนโลยีมาใช้ และการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรด้านคุณธรรมและความโปร่งใส เพื่อยกระดับคุณภาพการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพและสร้างความพึงพอใจแก่ผู้รับบริการอย่างต่อเนื่อง

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ผลการประเมิน ประกอบด้วย

ข้อคำถามตัวชี้วัด External Integrity and Transparency Assessment จำนวน 3 ข้อคำถาม

ตารางที่ 7 ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร							
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย							90.79
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
e4 หน่วยงานมีช่องทางการ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถ เข้าถึงได้ง่าย	0.24%	0.49%	0.73%	9.73%	22.38%	66.42%	90.56
	(Public)	(Public)	(Public)	(Public)	(Public)	(Public)	(Public)
	0.00%	0.00%	1.72%	5.17%	29.31%	63.79%	91.03
	(Survey)	(Survey)	(Survey)	(Survey)	(Survey)	(Survey)	(Survey)
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน							89.24
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็น ด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือ	0.00%	0.97%	0.97%	9.00%	22.38%	66.67%	90.56
	(Public)	(Public)	(Public)	(Public)	(Public)	(Public)	(Public)

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร							
ผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	0.00% (Survey)	1.72% (Survey)	1.72% (Survey)	12.07% (Survey)	24.14% (Survey)	60.34% (Survey)	87.93 (Survey)
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน							88.19
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	1.22% (Public)	0.49% (Public)	1.22% (Public)	9.73% (Public)	21.41% (Public)	65.94% (Public)	89.49 (Public)
	0.00% (Survey)	0.00% (Survey)	1.72% (Survey)	13.79% (Survey)	32.76% (Survey)	51.72% (Survey)	86.90 (Survey)

จากผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเกี่ยวกับประสิทธิภาพการสื่อสารของมหาวิทยาลัย พบว่า ภาพรวมอยู่ในระดับดี สะท้อนให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการดำเนินการด้านการสื่อสารและการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในระดับหนึ่ง ยังมีประเด็นที่ควรพัฒนาเพื่อยกระดับประสิทธิภาพการสื่อสารให้มีความชัดเจน เข้าถึงง่าย และตอบสนองต่อความต้องการของผู้รับบริการได้ดียิ่งขึ้น โดยมีรายละเอียดดังนี้

คำถามย่อยที่ e4 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย 90.79 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในระดับที่สามารถเข้าถึงได้ แต่ยังคงพัฒนาให้มีความหลากหลายและสะดวกต่อการใช้งานมากยิ่งขึ้น ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรพัฒนาและปรับปรุงช่องทางสื่อสารให้มีความหลากหลาย ครอบคลุม และเข้าถึงได้ง่าย เช่น เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย สื่อสังคมออนไลน์ หรือระบบบริการอิเล็กทรอนิกส์ (E-Service) เพื่อให้ผู้รับบริการสามารถเข้าถึงข้อมูลได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และทั่วถึง นอกจากนี้ ควรปรับปรุงโครงสร้างและรูปแบบการนำเสนอข้อมูลให้มีความชัดเจน เป็นระบบ และง่ายต่อการค้นหา เช่น การจัดหมวดหมู่ข้อมูล การใช้ภาษาที่เข้าใจง่าย และการจัดทำสื่อในรูปแบบที่เหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย

คำถามย่อยที่ e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน 89.24 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารในระดับหนึ่ง แต่ยังคงพัฒนาให้มีความชัดเจน ครบถ้วน และตรงตามความต้องการของผู้รับบริการมากยิ่งขึ้น ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรกำหนดแนวทางการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่สำคัญอย่างเป็นระบบ โดยคำนึงถึงความถูกต้อง ครบถ้วน และความทันสมัยของข้อมูล รวมทั้งควรนำเสนอข้อมูลในรูปแบบที่เข้าใจง่าย เช่น อินโฟกราฟิก วิดีโอสั้น หรือสื่อประชาสัมพันธ์รูปแบบอื่น ๆ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการสื่อสารนอกจากนี้ ควรเผยแพร่ข้อมูลผ่านช่องทางที่หลากหลายและเหมาะสมกับกลุ่มเป้าหมาย เช่น เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย สื่อสังคมออนไลน์ หรือจุดบริการประชาชน เพื่อให้ผู้รับบริการสามารถรับรู้ข้อมูลได้อย่างทั่วถึง

คำถามย่อยที่ e6 เจ้าหน้าที่ที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน 88.19 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า เจ้าหน้าที่ที่สามารถสื่อสารและให้ข้อมูลแก่ผู้รับบริการได้ในระดับดี แต่ยังมีโอกาสในการพัฒนาเพื่อให้การสื่อสารมีความชัดเจน ถูกต้อง และสร้างความเข้าใจได้มากยิ่งขึ้น ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรส่งเสริมและพัฒนาทักษะด้านการสื่อสารของเจ้าหน้าที่ เช่น การให้ข้อมูลอย่างเป็นระบบ การอธิบายขั้นตอนการให้บริการอย่างชัดเจน และการตอบข้อซักถามอย่างถูกต้อง ครบถ้วน นอกจากนี้ควรกำหนดแนวทางหรือคู่มือการให้บริการ (Service Guideline) เพื่อให้เจ้าหน้าที่สามารถใช้เป็นแนวทางในการสื่อสารกับผู้รับบริการได้อย่างเป็นมาตรฐานเดียวกัน รวมทั้งอาจจัดให้มีการอบรมหรือพัฒนาศักยภาพบุคลากรด้านการสื่อสารอย่างต่อเนื่อง

สรุปผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร แสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีการดำเนินงานด้านการสื่อสารในระดับดี โดยมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลและการให้บริการข้อมูลข่าวสารแก่ผู้รับบริการอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้มหาวิทยาลัยมุ่งเน้นการพัฒนาช่องทางการสื่อสารให้มีความหลากหลาย การปรับปรุงรูปแบบการนำเสนอข้อมูลให้เข้าใจง่าย และการเสริมสร้างทักษะการสื่อสารของเจ้าหน้าที่ เพื่อยกระดับประสิทธิภาพการสื่อสารและสร้างความพึงพอใจแก่ผู้รับบริการอย่างยั่งยืน

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน ผลการประเมิน ประกอบด้วย

ข้อคำถามตัวชี้วัด Internal Integrity and Transparency Assessment จำนวน 3 ข้อคำถาม

ตารางที่ 8 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน							
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน							87.73
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	0.24% (Public)	0.24% (Public)	1.46% (Public)	12.90% (Public)	23.11% (Public)	62.04% (Public)	88.91 (Public)
	0.00% (Survey)	1.72% (Survey)	1.72% (Survey)	12.07% (Survey)	31.03% (Survey)	53.45% (Survey)	86.55 (Survey)
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน							89.34
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างเห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วยอย่างยิ่ง	คะแนน
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนอง	0.24% (Public)	0.49% (Public)	0.97% (Public)	10.95% (Public)	21.65% (Public)	65.69% (Public)	90.07 (Public)

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน							
ต่อประชาชน	0.00%	0.00%	1.72%	12.07%	27.59%	58.62%	88.62
	(Survey)	(Survey)	(Survey)	(Survey)	(Survey)	(Survey)	(Survey)
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ							88.97
หัวข้อการประเมิน	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	ไม่เห็นด้วย	ค่อนข้างไม่ เห็นด้วย	ค่อนข้าง เห็นด้วย	เห็นด้วย	เห็นด้วย อย่างยิ่ง	คะแนน
e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการ ให้บริการผ่านช่องทาง ออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ	0.49%	0.49%	1.46%	9.73%	21.65%	66.18%	90.02
	(Public)	(Public)	(Public)	(Public)	(Public)	(Public)	(Public)
	0.00%	0.00%	3.45%	6.90%	36.21%	53.45%	87.93
	(Survey)	(Survey)	(Survey)	(Survey)	(Survey)	(Survey)	(Survey)

จากผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกเกี่ยวกับการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย พบว่าภาพรวมอยู่ในระดับดี สะท้อนให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความพยายามในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ยังมีประเด็นที่ควรได้รับการพัฒนาเพิ่มเติมเพื่อให้การดำเนินงานสามารถตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยมีรายละเอียดดังนี้

ผลการวิเคราะห์ประเด็นข้อคำถามย่อยที่ e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน 87.73 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในระดับหนึ่ง แต่ยังคงควรพัฒนาให้เกิดการมีส่วนร่วมอย่างเป็นระบบและต่อเนื่องมากยิ่งขึ้น ดังนั้น มหาวิทยาลัยควรกำหนดแนวทางหรือกลไกในการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก เช่น ประชาชน ผู้รับบริการ หรือภาคีเครือข่าย เข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ หรือร่วมพัฒนาการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอย่างเป็นรูปธรรม เช่น การจัดเวทีรับฟังความคิดเห็น การสำรวจความพึงพอใจ หรือการรับข้อเสนอแนะผ่านช่องทางออนไลน์ นอกจากนี้ ควรนำผลการมีส่วนร่วมดังกล่าวมาวิเคราะห์และใช้ประกอบการปรับปรุงการดำเนินงานอย่างจริงจัง พร้อมทั้งสื่อสารผลการดำเนินงานกลับไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและการมีส่วนร่วมอย่างยั่งยืน

คำถามย่อยที่ e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน 89.34 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยมีการปรับปรุงการดำเนินงานเพื่อตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนในระดับหนึ่ง แต่ยังคงควรพัฒนาให้มีความครอบคลุมและสอดคล้องกับความต้องการที่แท้จริงของผู้รับบริการมากยิ่งขึ้น ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลความต้องการและข้อเสนอแนะของผู้รับบริการอย่างเป็นระบบ เพื่อนำไปสู่การกำหนดแนวทางการปรับปรุงการดำเนินงานที่ตรงประเด็นและมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ควรกำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จของการปรับปรุงงาน (Key

Performance Indicators: KPIs) และมีการติดตามประเมินผลอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้สามารถตรวจสอบได้ว่าการปรับปรุงดังกล่าวสามารถตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนได้อย่างแท้จริง

คำถามย่อยที่ e9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ 88.97 คะแนน จากผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ในระดับหนึ่ง แต่ยังคงพัฒนาให้มีความสะดวก รวดเร็ว และตอบสนองต่อผู้ใช้งานได้ดียิ่งขึ้น ดังนั้นมหาวิทยาลัยควรพัฒนาระบบการให้บริการในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Service) ให้ครอบคลุมภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย โดยคำนึงถึงความสะดวกในการใช้งาน ความรวดเร็ว และความปลอดภัยของข้อมูลนอกจากนี้ ควรปรับปรุงระบบให้สามารถใช้งานได้ง่าย (User-friendly) รองรับการใช้งานผ่านอุปกรณ์ที่หลากหลาย เช่น โทรศัพท์มือถือ และมีระบบติดตามสถานะการให้บริการ เพื่อเพิ่มความโปร่งใสและความพึงพอใจของผู้รับบริการ

สรุปผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน แสดงให้เห็นว่ามหาวิทยาลัยมีความมุ่งมั่นในการพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง โดยให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย การตอบสนองต่อความต้องการของประชาชน และการพัฒนาระบบบริการดิจิทัล ทั้งนี้มหาวิทยาลัยมุ่งเน้นการพัฒนาการมีส่วนร่วม การใช้ข้อมูลเชิงประจักษ์ในการปรับปรุงงาน และการนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่อยกระดับคุณภาพการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และตอบสนองต่อประชาชนได้อย่างยั่งยืน

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล ผลการประเมิน ประกอบด้วย

แบบวัด Open Data Integrity and Transparency Assessment จำนวน 20 ข้อ

ตารางที่ 9 ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล			
o1 โครงสร้าง			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
o1 โครงสร้าง	100.00%	0.00%	100
o2 ข้อมูลผู้บริหาร			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
o2 ข้อมูลผู้บริหาร	100.00%	0.00%	100
O3 ข้อมูลการติดต่อ			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
O3 ข้อมูลการติดต่อ	100.00%	0.00%	100

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล			
๐4 ข่าวประชาสัมพันธ์			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
๐4 ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00%	0.00%	100
O5 แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
O5 แผนยุทธศาสตร์หรือ แผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00%	0.00%	100
O6 แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
O6 แผนและความก้าวหน้าในการ ดำเนินงานและการใช้งบประมาณ ประจำปี พ.ศ. 2568	100.00%	0.00%	100
O7 รายงานผลการดำเนินงานประจำปี			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
O7 รายงานผลการดำเนินงาน ประจำปี พ.ศ. 2567	100.00%	0.00%	100
O8 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
O8 คู่มือหรือแนวทางการ ปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00%	0.00%	100
O9 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
O9 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการ สำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	100.00%	0.00%	100
๐10 E-Service			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
๐10 E-Service	100.00%	0.00%	100
๐11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
๐11 ข้อมูลสถิติการให้บริการ	100.00%	0.00%	100

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล			
๐12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2568			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
๐12 รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ประจำปี พ.ศ. 2568	100.00%	0.00%	100
๐13 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
๐13 รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	100.00%	00.00%	100
๐14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล			100.00
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
๐14 แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00%	00.00%	100
๐15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567			50.00
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
๐15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	50.00%	00.00%	50
๐16 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม			100.00
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
๐16 ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00%	00.00%	100
๐17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
๐17 แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00%	0.00%	100

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล			
o18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
o18 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00%	0.00%	100
o19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
o19 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00%	0.00%	100
o20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
o20 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00%	0.00%	100

สรุปผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล จากผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ พบว่าหัวข้อการประเมินที่ได้คะแนนน้อยกว่าร้อยละ 100.00 และควรได้รับการปรับปรุง ได้แก่ ข้อ o15 รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567 ดังนั้น หน่วยงานควรเผยแพร่รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567 ที่มีเนื้อหาครบถ้วนต่อสาธารณะ ทั้งนี้ควรเผยแพร่ข้อมูลดังกล่าวต่อสาธารณะผ่านเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยในรูปแบบที่เข้าถึงได้ง่าย เพื่อเสริมสร้างความโปร่งใส ความน่าเชื่อถือ และเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสามารถตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ผลการประเมิน ประกอบด้วย

แบบวัด Open Data Integrity and Transparency Assessment จำนวน 8 ข้อ

ตารางที่ 10 ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต			
o21 ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
o21 ประกาศเจตนารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00%	0.00%	100

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต			
o22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
o22 รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	100.00%	0.00%	100
o23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568			0.00
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
o23 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้หรือรับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานประจำปี พ.ศ. 2568	100.00%	0.00%	100
o24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี พ.ศ. 2567			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
o24 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี พ.ศ. 2567	100.00%	0.00%	100
o25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
o25 แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00%	0.00%	100
o26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี พ.ศ. 2567			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
o26 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี พ.ศ. 2567	100.00%	0.00%	100
o27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
o27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	50.00%	0.00%	50

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต			
๐28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2567			100
หัวข้อการประเมิน	ผ่าน	ไม่ผ่าน	คะแนน
๐28 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปี พ.ศ. 2567	100.00%	0.00%	100

สรุปผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต จากผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ พบว่าหัวข้อการประเมินที่ได้คะแนนน้อยว่ร้อยละ 100.00 และควรได้รับการปรับปรุง ได้แก่ ข้อ ๐27 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ยังมีข้อบกพร่องด้านการเผยแพร่ข้อมูล โดยมหาวิทยาลัยได้เผยแพร่ข้อมูลในไฟล์หรือรูปแบบที่ไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในช่วงแรก ส่งผลให้ข้อมูลไม่สอดคล้องกับองค์ประกอบหรือรายละเอียดที่กำหนดไว้ในการประเมิน มหาวิทยาลัยควรมีการกำหนดกระบวนการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลก่อนการเผยแพร่ โดยอาจกำหนดให้มีผู้รับผิดชอบในการกลั่นกรองข้อมูลในแต่ละขั้นตอน เพื่อให้มั่นใจว่าข้อมูลที่เผยแพร่มีความถูกต้อง ครบถ้วน และสอดคล้องกับหลักเกณฑ์การประเมิน

2. มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน จากผลการวิเคราะห์ 10 ตัวชี้วัด สู่การปฏิบัติ

มาตรการ	ความเชื่อมโยงผลการวิเคราะห์ 10 ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
พัฒนากระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	1.จัดทำคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน/ขั้นตอนการให้บริการ ในรูปแบบแผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์	1. คณะ/สำนัก/สถาบัน 2. งานบริหารงานบุคคล	1. งานบริหารงานบุคคลกำหนดมาตรฐานคู่มือการปฏิบัติงาน/มาตรฐานขั้นตอนการให้บริการ มาตรฐานคู่มือการปฏิบัติงานมีรายละเอียด อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ชื่องาน (2) วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติงาน (3) ระยะเวลาการปฏิบัติงานแต่ละขั้นตอน (4) กฎหมายที่เกี่ยวข้อง มาตรฐานขั้นตอนการให้บริการมีรายละเอียด อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ชื่องาน (2) วิธีการขั้นตอนการให้บริการ (3) ระยะเวลาแต่ละขั้นตอน (4) ช่องทางให้บริการ เช่น สถานที่ ส่วนงานที่รับผิดชอบ E-service One Stop Service	1 ต.ค. 68 - 30 มิ.ย.69

มาตรการ	ความเชื่อมโยงผลการวิเคราะห์ 10 ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
				<p>(5) ค่าธรรมเนียม (กรณีไม่มีค่าธรรมเนียม ให้ระบุว่า “ไม่มีค่าธรรมเนียม”)</p> <p>(6) กฎหมายที่เกี่ยวข้อง</p> <p>2. หน่วยงาน คณะ/สำนัก/สถาบัน จัดทำข้อมูลมาตรฐานคู่มือการปฏิบัติงาน/มาตรฐานขั้นตอนการให้บริการ ตามมาตรฐานที่กำหนด</p>	
	ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	2. เผยแพร่คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน / ขั้นตอนการให้บริการ ผ่านช่องทางออนไลน์ หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม	1. คณะ/สำนัก/สถาบัน 2. ศูนย์เทคโนโลยีดิจิทัล	<p>1. หน่วยงาน คณะ/สำนัก/สถาบัน เผยแพร่ข้อมูลมาตรฐานคู่มือการปฏิบัติงาน/มาตรฐานขั้นตอนการให้บริการ ผ่านเว็บไซต์คณะ/สำนัก/สถาบัน และสถานที่จุดให้บริการตามความเหมาะสม</p> <p>2. ศูนย์เทคโนโลยีดิจิทัล เผยแพร่ข้อมูลมาตรฐานคู่มือการปฏิบัติงาน/มาตรฐานขั้นตอนการให้บริการ ผ่านเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย</p>	1 ต.ค. 68 - 30 ก.ย.69

มาตรการ	ความเชื่อมโยงผลการวิเคราะห์ 10 ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	3. สํารวจความพึงพอใจในการให้บริการมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี	1. คณะ/สำนัก/สถาบัน	<p>1. มหาวิทยาลัยกำหนดให้หน่วยงานในสังกัดคณะ/สำนัก/สถาบัน ดำเนินการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการตามพันธกิจของหน่วยงาน</p> <p>2. มหาวิทยาลัยกำหนดให้หน่วยงานในสังกัดคณะ/สำนัก/สถาบัน สรุปผลการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการประจำปีงบประมาณ รายงานต่อคณะผู้บริหารรับทราบ</p> <p>3. หน่วยงานระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน วิเคราะห์ผลการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการ มากำหนดนโยบายและปรับปรุงระบบการให้บริการ พร้อมติดตามผลการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการในทุกปีงบประมาณ</p>	1 ต.ค. 67 - 30 ก.ย. 69
	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	4. เผยแพร่ช่องทางแนะนำ ติดชม / ร้องเรียน / สายตรง	1. คณะ/สำนัก/สถาบัน 2. งานนิติการ	1. เมื่อผู้รับบริการเห็นความไม่เป็นธรรม และเลือกปฏิบัติ ดังนั้น มหาวิทยาลัย	1 ต.ค. 68 -

มาตรการ	ความเชื่อมโยงผลการวิเคราะห์ 10 ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
	ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	อธิการบดี และช่องทางการร้องเรียนโดยตรงของทาง ป.ป.ช. และ ป.ป.ท.	3. ศูนย์เทคโนโลยีดิจิทัล	<p>จึงมีการตรวจสอบและติดตามการให้บริการผ่านระบบ “แนะนำ ติดชม / ร้องเรียน / สายตรงอธิการบดี” https://ict.pbru.ac.th/complaint/</p> <p>2. มหาวิทยาลัยกำหนดให้หน่วยงานระดับคณะ สำนัก และสถาบัน เผยแพร่ช่องทางการร้องเรียนทั้ง 3 ช่องทาง ได้แก่ 1) ช่องทางร้องเรียนของมหาวิทยาลัย 2) ช่องทางการร้องเรียนของ ป.ป.ช 3) ช่องทางการร้องเรียนของ ป.ป.ท. โดยให้เผยแพร่ในหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน และเผยแพร่ให้ผู้บริการทราบ</p> <p>3. เมื่อมีการร้องเรียนเข้ามาในระบบ ผู้บริษัทชอบจะนำข้อมูลมาแจ้งให้กับผู้ให้บริการได้ทราบข้อเสนอแนะ และแก้ไข ปัญหาข้อร้องเรียนในการให้บริการ</p>	30 ก.ย.69

มาตรการ	ความเชื่อมโยงผลการวิเคราะห์ 10 ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
การให้บริการและระบบ E-Service ที่ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้บริการและการบริหารงาน	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	1. พัฒนาการให้บริการ พร้อมติดตาม ตรวจสอบ การให้บริการของมหาวิทยาลัย	1. คณะ/สำนัก/สถาบัน	1. มหาวิทยาลัยจัดการอบรม/สัมมนาบุคลากรในการพัฒนาการให้บริการ เพื่อให้เกิดการปรับปรุงและสร้างประสิทธิภาพการให้บริการที่ดีขึ้น 2. ติดตาม ตรวจสอบ ผลการให้บริการผ่านการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการ นำมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการให้บริการของหน่วยงาน	1 ต.ค. 68 - 30 ก.ย.69
	ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	2. เผยแพร่คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน / ขั้นตอนการให้บริการ ผ่านช่องทางออนไลน์หรือ จุดประชาสัมพันธ์ ณ สถานที่ตั้งตามความเหมาะสม	1. คณะ/สำนัก/สถาบัน 2. ศูนย์เทคโนโลยีดิจิทัล	1. หน่วยงาน คณะ/สำนัก/สถาบัน เผยแพร่ข้อมูลมาตรฐานคู่มือการปฏิบัติงาน/มาตรฐานขั้นตอนการให้บริการ ผ่านเว็บไซต์คณะ/สำนัก/สถาบัน และสถานที่จุดให้บริการตามความเหมาะสม 2. ศูนย์เทคโนโลยีดิจิทัล เผยแพร่ข้อมูลมาตรฐานคู่มือการปฏิบัติงาน/มาตรฐานขั้นตอนการให้บริการ ผ่านเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย	1 ต.ค. 68 - 30 ก.ย.69

มาตรการ	ความเชื่อมโยงผลการวิเคราะห์ 10 ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	3 . เป็ ด โ อ ก า ส ให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย	1. คณะ/สำนัก/สถาบัน	1. มหาวิทยาลัยกำหนดมาตรการให้หน่วยงานทุกระดับจัดโครงการ/กิจกรรม จะต้องคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของบุคคลภายนอก ไม่ว่าจะเป็นด้าน (1) ร่วมคิด (2) ร่วมวางแผน (3) ร่วมดำเนินงาน (4) ร่วมกำกับติดตาม (5) ร่วมประเมินผล โดยจะต้องเผยแพร่การจัดโครงการ/กิจกรรม ให้บุคคลภายนอกรับทราบ และมีส่วนร่วมมากที่สุด	1 ต.ค. 68 - 30 ก.ย.69
พัฒนาช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	1. มหาวิทยาลัยเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลาย	1. คณะ/สำนัก/สถาบัน 2. กลุ่มงานสื่อสารองค์กร	1. มหาวิทยาลัยกำหนดให้คณะ/สำนัก/สถาบัน ดำเนินงานประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ได้ดำเนินการ ผ่านช่องทางหลักของหน่วยงาน 2. กลุ่มงานสื่อสารองค์กร ดำเนินการจัดทำข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัย	1 ต.ค. 68 - 30 ก.ย.69

มาตรการ	ความเชื่อมโยงผลการวิเคราะห์ 10 ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
				และ แผน แพร่ ผ่าน ช่อง ทาง ประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัย ให้มีความหลากหลายทั่วถึงกลุ่มลูกค้าเป้าหมาย และประชาชน 3. รายงานผลการประชาสัมพันธ์รายไตรมาส / ปีงบประมาณ ให้กับผู้บริหารรับทราบ	
	ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	2. มหาวิทยาลัยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานใน เว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน และมอบหมายผู้ตอบข้อซักถาม ผ่าน ช่องทางออนไลน์	1. คณะ/สำนัก/สถาบัน 2. ศูนย์เทคโนโลยีดิจิทัล 3. กลุ่มงาน สื่อสารองค์กร	1. ให้ศูนย์เทคโนโลยีดิจิทัล จัดทำเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย ในรูปแบบที่ใช้งานง่าย และประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลที่ต้องจัดทำ การเผยแพร่ เพื่อนำเข้าข้อมูลที่ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน 2. มีมาตรการให้ทุกหน่วยงานในระดับ คณะ/สำนัก/สถาบัน จัดทำและเผยแพร่ข้อมูลพื้นฐานของหน่วยงานในหน้าเว็บไซต์ตามเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการ	1 ต.ค. 68 - 30 ก.ย.69

มาตรการ	ความเชื่อมโยงผลการวิเคราะห์ 10 ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
				ดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ 2569 ให้มีแนวทางแบบเดียวกันทั้งหมด 3. มอบหมายกลุ่มงานสื่อสารองค์กร ในการสื่อสารตอบข้อซักถาม ให้คำอธิบายผ่านช่องทางการติดต่อ – สอบถามข้อมูล ในเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัย	
พัฒนากระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการตามระเบียบข้อบังคับ	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	1. ประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรภายในหน่วยงานรับรู้และถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัด	1. งานบริหารพัสดุและบริการยานพาหนะ	1. งานบริหารพัสดุและบริการยานพาหนะ ดำเนินการประชาสัมพันธ์แนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการของมหาวิทยาลัย โดยกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการ	1 ต.ค. 68-30 ก.ย.69

มาตรการ	ความเชื่อมโยงผลการวิเคราะห์ 10 ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
				เสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม	
		2. ดำเนินการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ	1. งานบริหารพัสดุและบริการยานพาหนะ	<p>1. งานบริหารพัสดุและบริการยานพาหนะประสานงานกับหน่วยงานระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน ในการเข้าตรวจพัสดุและครุภัณฑ์ประจำปี เพื่อตรวจสอบความถูกต้อง</p> <p>2. งานบริหารพัสดุและบริการยานพาหนะ รายงานข้อมูลการตรวจสอบพัสดุและครุภัณฑ์ประจำปีให้กับผู้บริหารรับทราบ</p> <p>3. งานบริหารพัสดุและบริการยานพาหนะ สรุบบัญญาและอุปสรรค พร้อมเสนอแนวทางการแก้ไขและพัฒนาให้ผู้บริหารรับทราบ</p>	1 ต.ค. 68 - 30 ก.ย.69

มาตรการ	ความเชื่อมโยงผลการวิเคราะห์ 10 ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
	ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	3. ทบทวนการจัดทำข้อมูลการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน	กองนโยบายและแผน	<p>1. ทบทวนและวิเคราะห์เพื่อค้นหาความเสี่ยงการทุจริตในรูปแบบที่เจ้าหน้าที่ในมหาวิทยาลัยมีเรียก/รับสินบน เพื่อแลกกับการที่เจ้าหน้าที่จะปฏิบัติงานหรือให้บริการ หรือละเว้นการปฏิบัติไม่ว่าการกระทำนั้นจะชอบหรือไม่ชอบด้วยหน้าที่ ใน 4 กระบวนการ คือ</p> <p>(1) การอนุมัติ อนุญาต</p> <p>(2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ</p> <p>(3) การจัดซื้อจัดจ้าง</p> <p>(4) การบริหารงานบุคคล</p> <p>2. กำหนดมาตรการ และกลไกในการบริหารจัดการความเสี่ยงที่เพียงพอและมีประสิทธิภาพ ตลอดจนมีการมอบหมายผู้รับผิดชอบอย่างชัดเจนและกำกับติดตามการดำเนินการให้เกิดผลในทางปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง เพื่อป้องกันหรือลดความเสี่ยงที่จะเกิดการ</p>	1 ต.ค. 68 - 31 มี.ค.69

มาตรการ	ความเชื่อมโยงผลการวิเคราะห์ 10 ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
				ทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงานของหน่วยงาน	
ควบคุม ติดตามสร้าง ความโปร่งใสในการ ใช้งบประมาณและ การจัดซื้อจัดจ้าง	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้ งบประมาณ ตัวชี้วัดที่ 9 การ เปิดเผยข้อมูล	1. ทบทวนการจัดทำรายการ การจัดซื้อจัดจ้างหรือการ จัดหาพัสดุ	1. กองนโยบายและแผน	1. มหาวิทยาลัยจัดทำข้อมูลรายการการ จัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุใน หมวดงบประมาณ ที่มีเนื้อหาและ องค์ประกอบถูกต้องครบถ้วนตาม หลักเกณฑ์การประเมิน และเผยแพร่ ชุดข้อมูลดังกล่าวในรูปแบบตาราง หรือรูปแบบที่มีโครงสร้าง ทำให้ สามารถนำข้อมูลไปใช้ประมวลผลด้วย คอมพิวเตอร์ต่อไปได้ ซึ่งจะเป็นการ ส่งเสริมการมีส่วนร่วม และสร้างความ โปร่งใสในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุของหน่วยงาน	ทุกสิ้นไตร มาส
ตรวจสอบการใช้ อำนาจและการ บริหารงานบุคคล	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้ อำนาจ ตัวชี้วัดที่ 9 การ	1. มหาวิทยาลัยดำเนินการจัด กิจกรรมเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ / จัด การ	1. งานบริหารงานบุคคล 2. งานนิติกร	1. กลุ่มงานนิติกร ดำเนินการจัดโครงการ ส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม หลักธรร มาภิบาลและการปฏิบัติตาม	1 ต.ค. 68 - 30 ก.ย.69

มาตรการ	ความเชื่อมโยงผลการวิเคราะห์ 10 ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
	เปิดเผยข้อมูล	<p>ฝึกอบรมที่มีสาระด้านมาตรฐานทางจริยธรรมและประมวลจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ</p> <p>2. มหาวิทยาลัยมีการดำเนินการจัดตั้งทีมให้คำปรึกษาตอบคำถามทางจริยธรรม/คณะทำงานขับเคลื่อนเรื่องจริยธรรม</p>		<p>จรรยาบรรณของบุคลากรสายสนับสนุน เพื่อเป็นการส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากรสายสนับสนุนมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับคุณธรรมจริยธรรมและธรรมาภิบาล เพื่อสร้างความตระหนักรู้ในการรับผิดชอบต่อปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์ มีมาตรฐาน โปร่งใสและตรวจสอบได้ อันจะนำไปสู่การพัฒนาบุคลากรให้มีความสมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญาและเป็นผู้ประพฤติปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดี</p> <p>2. คณะอนุกรรมการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินการตามหลักธรรมาภิบาล จริยธรรม และจรรยาบรรณบุคลากร พร้อมจัดกิจกรรมเพื่อสร้างการรับรู้ในเรื่องมาตรฐานทางจริยธรรมและประมวลจริยธรรมให้กับบุคลากรมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี</p>	

มาตรการ	ความเชื่อมโยงผลการวิเคราะห์ 10 ตัวชี้วัด	โครงการ/กิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา
พัฒนากลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน อย่างมีประสิทธิภาพ	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไข ปัญหาการทุจริต ตัวชี้วัดที่ 8 การ ปรับปรุงระบบการทำงาน ตัวชี้วัดที่ 9 การ เปิดเผยข้อมูล ตัวชี้วัดที่ 10 การ ป้องกันการทุจริต	1. มหาวิทยาลัยดำเนินการ ประชาสัมพันธ์ช่องทาง การแจ้งเรื่องร้องเรียนหน้า เว็บไซต์หลักของ หน่วยงาน และจุดบริการ 2. จัดทำคู่มือหรือขั้นตอนการ แจ้ง เพื่อให้ผู้ที่ติดต่อ สามารถแจ้งข้อมูลได้ ครบถ้วน ถูกต้อง 3. รายงานเหตุการณ์การ ทุจริต ให้กับบุคลากร ภายในหน่วยงานรับทราบ	1. งานนิติการ 3. กลุ่มงานสื่อสาร องค์กร 2. ศูนย์เทคโนโลยีดิจิทัล 4. คณะ/สำนัก/สถาบัน	1. มหาวิทยาลัยกำหนดให้เผยแพร่ระบบ แนะนำ ดิชม / ร้องเรียน / สายตรง อธิการบดี หน้าเว็บไซต์หลัก และจุด ให้บริการของมหาวิทยาลัย และ หน่วยงานระดับคณะ/สำนัก/สถาบัน เพื่อประชาสัมพันธ์และสร้างการรับรู้ ให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 2. กลุ่มงานสื่อสารองค์กร ประชาสัมพันธ์ ระบบแนะนำ ดิชม / ร้องเรียน / สาย ตรงอธิการบดี ผ่านสื่อประเภทสิ่งพิมพ์ วิดีโอ และช่องทางอื่น ๆ 3. งานนิติการ จัดทำขั้นตอนการแจ้งเรื่อง ร้องเรียน และประชาสัมพันธ์ให้ หน่วยงานยึดปฏิบัติ 4. งานนิติการจัดทำรายงานเหตุการณ์การ ทุจริต ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ เพชรบุรี ประจำปีงบประมาณ ให้กับ บุคลากรภายในหน่วยงานรับทราบ	1 ต.ค. 68 - 30 ก.ย.69